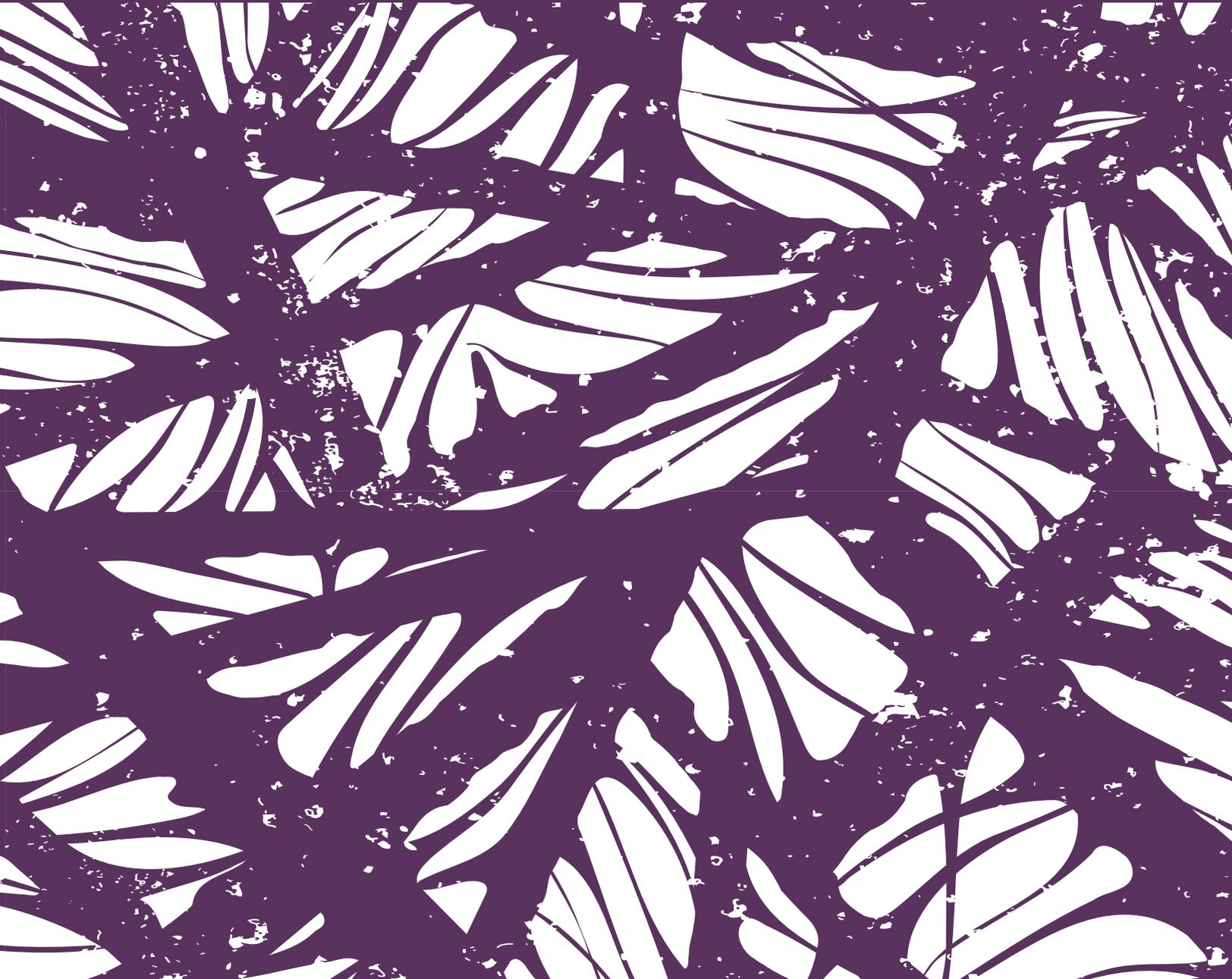


Informe de resultados

del sondeo realizado a la ciudadanía oriunda de la

Ciudad de México

residente en el extranjero





CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Consejera presidenta Patricia Avendaño Durán

Consejeras y consejeros electorales: Carolina del Ángel Cruz
Erika Estrada Ruiz
Mauricio Huesca Rodríguez
Sonia Pérez Pérez
César Ernesto Ramos Mega
Bernardo Valle Monroy

Encargado de Despacho
de la Secretaría Ejecutiva: Gustavo Uribe Robles

REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS ANTE EL CONSEJO GENERAL

Partido Acción Nacional: Andrés Sánchez Miranda, propietario
Guillermo Sacramento Ordaz Sánchez, suplente

Partido Revolucionario Institucional: Enrique Nieto Franzoni, propietario
Christian Omar Castillo Triana, suplente

Partido de la Revolución Democrática: José Augusto Velázquez Ibarra, propietario
Itzel Bello Alcaraz, suplente

Partido del Trabajo: Ernesto Villarreal Cantú, propietario
Benjamín Jiménez Melo, suplente

Partido Verde Ecologista de México: Yuri Pavón Romero, propietario
Dafne Rosario Medina Martínez, suplente

Movimiento Ciudadano: Armando de Jesús Levy Aguirre, propietario
Horacio Salomón Abreu García, suplente

Morena: Miriam Lisette Pérez Millán, propietaria
Paola Pintado Pérez, suplente

DIPUTADAS Y DIPUTADOS INVITADOS PERMANENTES DE LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Partido Acción Nacional: Diego Orlando Garrido López, propietario
Aníbal Alexandro Cañez Morales, suplente

Partido Revolucionario Institucional: Ernesto Alarcón Jiménez, coordinador

Partido de la Revolución Democrática: Jorge Gaviño Ambriz, propietario

Partido del Trabajo: Circe Camacho Bastida, coordinadora
María de Lourdes Paz Reyes, suplente

Morena: Yuriri Ayala Zúñiga, propietaria

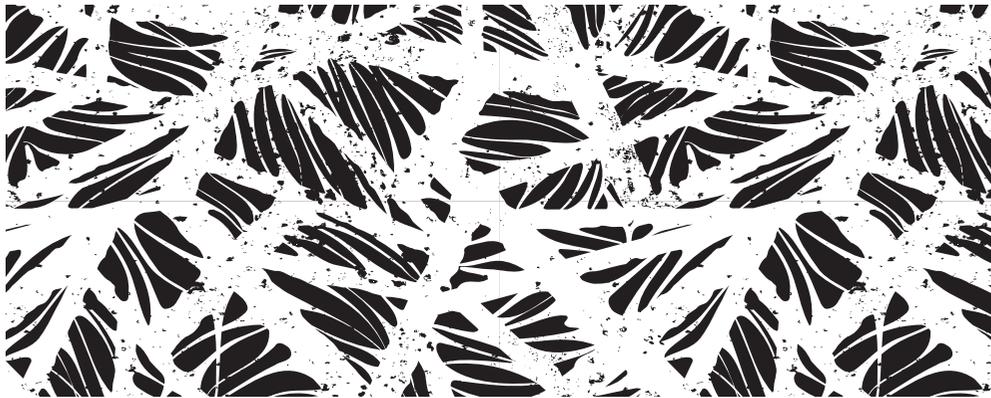
DIPUTADAS Y DIPUTADOS INVITADOS PERMANENTES DE LAS ASOCIACIONES PARLAMENTARIAS DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Alianza Verde Juntos por la Ciudad: Jesús Sesma Suárez, propietario
José Martín Padilla Sánchez, suplente

Ciudadana: Royfid Torres González, propietario
Daniela Gicela Álvarez Camacho, suplente

Mujeres Demócratas: Elizabeth Mateos Hernández, coordinadora

Informe de resultados
del sondeo realizado a la ciudadanía oriunda de la
Ciudad de México
residente en el extranjero



Contenido

Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Externos

Coordinación: Cecilia A. Hernández Cruz, titular de la Unidad

Supervisión: Idalina Arreola Atilano, directora de Vinculación Internacional, y Gustavo Nieto Idiaques, subdirector de Vinculación con Organismos Internacionales

Diseño del sondeo y análisis de datos: Gabriel Salvador González Pérez, jefe de Departamento de Vinculación con Organizaciones de Migrantes, y Ximena León Patiño, supervisora de grupo

Edición

Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y Construcción de Ciudadanía

Gerardo Francisco Cabrera López, encargado de Despacho de la Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y Construcción de Ciudadanía

Coordinación: José Luis García Torres Pineda, coordinador editorial

Supervisión: Kythzia Cañas Villamar, jefa del Departamento de Diseño y Edición

Corrección de estilo: Ricardo Raúl Benítez Estrada, analista corrector de estilo

Diseño y formación: Francisco Kevin Plancarte García, analista diseñador

Primera edición, marzo de 2022

D. R. © Instituto Electoral de la Ciudad de México
Huizaches 25, colonia Rancho Los Colorines,
Tlalpan, 14386, Ciudad de México

www.iecm.mx

Hecho en México

Índice

Introducción	7
Metodología	8
Resultados del sondeo	9
1) Composición sociodemográfica	9
2) Sobre el registro en la LNERE y los medios de información más utilizados para informarse sobre los procesos electorales	21
3) Sobre el proceso de credencialización en el extranjero y el conocimiento de figuras de representación política para la diáspora	32
4) Lazos con el lugar de origen	35
5) Comentarios	38
Conclusiones	40
Anexo: El cuestionario	43



Informe de resultados del sondeo realizado a la ciudadanía oriunda de la Ciudad de México residente en el extranjero

INTRODUCCIÓN

El Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM) tiene interés en contar con información sobre las personas chilangas que viven en el exterior, pues conocer su perfil y características es crucial para el diseño adecuado de mecanismos de vinculación con la diáspora y para la promoción de su participación política permanente. Por lo anterior, realizó el “Sondeo a la ciudadanía oriunda de la Ciudad de México residente en el extranjero” (sondeo), con el objetivo de recabar datos que señalen tendencias sobre el tipo de prácticas que incentivan, o no, a chilangas y chilangos a participar en los asuntos públicos de su lugar de origen.

El sondeo se realizó a través de un cuestionario en línea, que contó con 26 preguntas organizadas en cuatro secciones temáticas: 1) Composición sociodemográfica; 2) Sobre la participación política desde el extranjero; 3) Sobre los procesos de credencialización y registro en la *Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero* (LNERE); y 4) Lazos con su lugar de origen. También, al final del cuestionario, se habilitó una sección para que la ciudadanía expusiera directamente sus quejas, comentarios o preguntas. La plataforma que se utilizó para recabar las respuestas fue *QuestionPro*, dado que su versión gratuita permite almacenar un número muy grande de información.



Si bien el IECM no conoce los datos personales de quienes se registraron en la LNERE o tramitaron su credencial para votar en el exterior, el cuestionario se envió con el apoyo del Instituto Nacional Electoral (INE), por correo electrónico, a 9 419 ciudadanas y ciudadanos. Tal universo equivale al total de personas de la Ciudad de México con credencial para votar emitida en el extranjero (CPVE), de las cuales se cuenta con un correo electrónico, pues el INE se los solicitó como dato de contacto cuando la tramitaron.

En total, se recibieron 1 250 cuestionarios, de los cuales 78 % (980) fueron contestados completamente, mientras que al resto le faltan de tres a cuatro respuestas. Para respetar la decisión de la ciudadanía, ninguna pregunta era obligatoria. De esta manera, si alguien dejaba en blanco una pregunta, podía continuar el cuestionario hasta el final. La recepción de respuestas del sondeo permaneció abierta del 30 de agosto al 3 de octubre, y se envió un recordatorio durante la última semana del periodo.

METODOLOGÍA

El sondeo tuvo como principal objetivo identificar y cuantificar las cuatro características arriba mencionadas sobre las chilangas y los chilangos que proporcionaron un correo electrónico al solicitar su credencial para votar emitida en el extranjero. Pero, además, con él se reiteró el interés y la disposición del IECM por mantener canales de vinculación abiertos y dinámicos con la población chilanga en el extranjero, por lo cual se les extendió una invitación para suscribirse al *newsletter* institucional y seguir las redes de *Voto Chilango*.

Antes de iniciar el periodo de recopilación de respuestas, se hicieron dos pruebas de funcionamiento de la plataforma, con la intención de estimar el tiempo de llenado. La primera fue realizada del martes 28 al viernes 30 de julio de 2021 por personal de la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Externos (UTVOE). La segunda, entre el lunes 2 y el miércoles 4 de agosto de 2021, con la incorporación de las observaciones



de la oficina de la consejera electoral Erika Estrada Ruiz, así como de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral y Geoestadística (DEOEYG). El tiempo de llenado se estimó en 12 minutos durante las pruebas, y fue de 10 minutos en el periodo de respuestas general.

Al inicio del sondeo, se les explicó a quienes participaron el objetivo y el tiempo estimado de llenado, y se les aseguró que, por motivos de confidencialidad y para garantizar la protección de sus datos, ninguna de las preguntas ahondaría en su nombre, estatus migratorio, teléfono ni correo electrónico, aunque se les invitó a que proporcionaran voluntariamente este último dato en la página de *Voto Chilango* (www.voto-chilango.mx).

RESULTADOS DEL SONDEO

1) Composición sociodemográfica

Esta sección comprendió las primeras 11 preguntas del sondeo. La distribución por género de las personas que contestaron resultó de mayoría femenina (53 %). En lo que respecta a la edad, se evidenció una participación de 65 % de personas entre 36 y 55 años. Destacó también la alta participación de mujeres, que fueron mayoría en casi todos los rangos etarios, excepto en el de 56 a 65 años, con mayor participación de hombres (tabla 1). Por último, destaca que, aunque las personas jóvenes son comúnmente señaladas por su manejo de los medios electrónicos, y, por lo tanto podría pensarse que estarían más dispuestas a responder este tipo de sondeos, el rango de 18 a 25 años registró menos participación que el de 66 a 75.

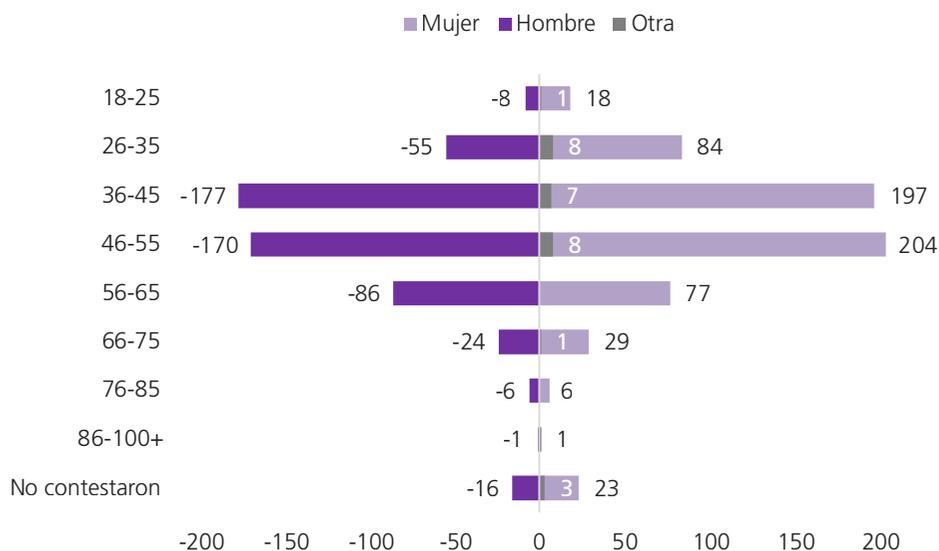


Tabla 1.1. Rango etario por género¹

Rango etario	Frecuencia						% del total
	Mujer		Hombre		Otra		
18-25	18	(3 %)	8	(1 %)	1	(3 %)	2
26-35	84	(13 %)	55	(10 %)	8	(28 %)	12
36-45	197	(31 %)	177	(33 %)	7	(24 %)	32
46-55	204	(32 %)	170	(31 %)	8	(28 %)	32
56-65	77	(12 %)	86	(16 %)	0	(0 %)	14
66-75	29	(5 %)	24	(4 %)	1	(3 %)	5
76-85	6	(1 %)	6	(1 %)	0	(0 %)	1
86-100+	1	(0 %)	1	(0 %)	1	(3 %)	0
No contestaron	23	(4 %)	16	(3 %)	3	(10 %)	4
Total	639 (53 %)		543 (45 %)		29 (2 %)		1 211 (100 %)

La distribución etaria se muestra en la gráfica 1.1, en la cual es evidente la concentración en el cinturón de 36 a 55 años para las tres opciones de género del electorado que participó.

Gráfica 1.1. Distribución etaria por género

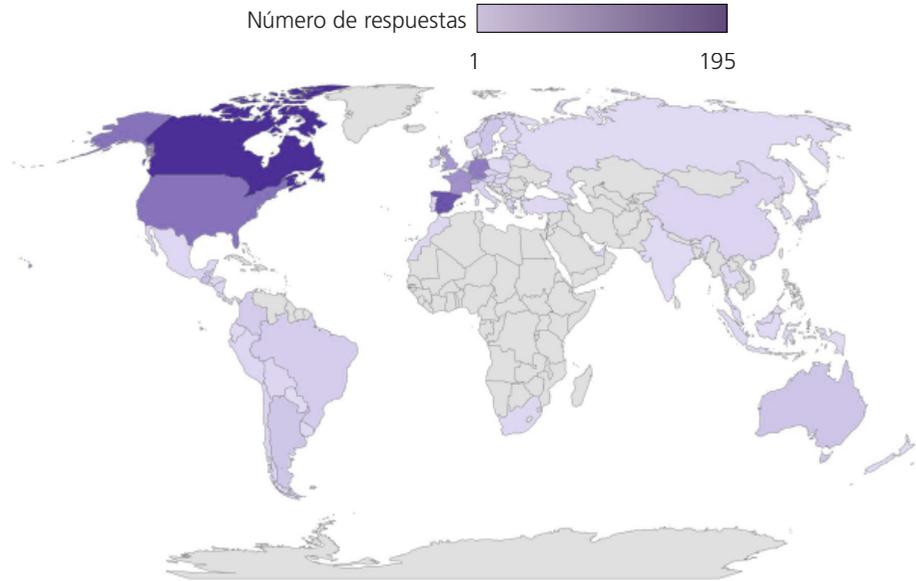


¹ Los porcentajes reportados en el documento fueron redondeados, por lo que la sumatoria puede resultar en más o menos de 100 %.



Posterior al apartado de edad y género, las personas participantes fueron interrogadas sobre su lugar y años de residencia en el extranjero. De los 1 250 cuestionarios, en 1 178 (94 %) se especificó el país de residencia actual. En total, se reportaron 64 países. La gráfica 1.2 muestra la dispersión de la diáspora que contestó el sondeo. Destaca que se registró presencia de ciudadanía chilanga en todos los continentes, con especial preponderancia en América y Europa occidental.

Gráfica 1.2. Dispersión de la ciudadanía chilanga que contestó el sondeo



La tabla 1.2 enlista, en orden de frecuencia, los países reportados por la ciudadanía. El país de residencia más mencionado es Canadá, seguido por España, Estados Unidos, Alemania, Francia y Reino Unido. La distribución mostrada contrasta con los datos presentados en la *Nota sobre la Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021*, en la que aproximadamente la mitad de los registros corresponden a Estados Unidos y la otra mitad al resto del mundo. Esto podría indicar que hay potencial de crecimiento en los demás países, puesto que, a pesar de tener más personas credencializadas, estas cifras no coincidieron con los registros de 2021.



Tabla 1.2. Países de residencia

Núm.	País	Frecuencia
1	Canadá	195
2	España	153
3	Estados Unidos	118
4	Alemania	108
5	Francia	85
6	Reino Unido	75
7	Suiza	45
8	Países Bajos	34
9	Guatemala	31
10	Australia	25
11	Argentina	23
12	Suecia	22
13	Japón	20
14	Colombia	17
15	Brasil	16
16	Austria	10
17	Noruega	10
18	Costa Rica	9
19	Chile	8
20	República Popular China	8
21	Italia	8
22	Puerto Rico	8
23	Bélgica	7
24	Irlanda	7
25	República Checa	7
26	Bolivia	6
27	Panamá	6
28	Finlandia	5
29	Luxemburgo	5
30	Nicaragua	5
31	Perú	5
32	Singapur	5
33	Dinamarca	4
34	Emiratos Árabes Unidos	4
35	Grecia	4
36	México	4



Núm.	País	Frecuencia
37	El Salvador	3
38	Malasia	3
39	Marruecos	3
40	Sudáfrica	3
41	Corea del Sur	2
42	Ecuador	2
43	Honduras	2
44	Hungría	2
45	Israel	2
46	Portugal	2
47	Serbia	2
48	Turquía	2
49	Uruguay	2
50	Catar	1
51	Eslovaquia	1
52	Eslovenia	1
53	Estonia	1
54	India	1
55	Indonesia	1
56	Jamaica	1
57	Letonia	1
58	Lituania	1
59	Nueva Zelanda	1
60	Paraguay	1
61	Polonia	1
62	Rusia	1
63	Tailandia	1
64	Trinidad y Tobago	1
	Total	1 147

Respecto al tiempo de residencia fuera de México, el promedio global es de 17 años, aunque, desagregado por género, tiene una diferencia sustancial: el de las mujeres es de 14.3, mientras que el de los hombres es de 20.2 años fuera del país —no se reportó el de la categoría “otra”, dado su limitado número de registros—. La tabla 1.3 muestra los rangos de años reportados por la ciudadanía desagregados por género.



Tabla 1.3. Años residiendo fuera de México, por género

Años residiendo fuera	Frecuencia						% del total
	Mujeres		Hombres		Otra		
1-10	177	(29 %)	100	(19 %)	8	(33 %)	25
11-20	266	(44 %)	269	(52 %)	10	(42 %)	48
21-30	117	(19 %)	91	(18 %)	6	(25 %)	19
31-40	38	(6 %)	44	(9 %)			7
41+	9	(1 %)	10	(2 %)			2
Total	607		514		24		1 145 (100 %)

En cuanto a la demarcación territorial de origen, 50 % de la ciudadanía reportó provenir de cuatro alcaldías: Benito Juárez (15 %), Coyoacán (13 %), Miguel Hidalgo (11 %) y Álvaro Obregón (10 %). El resto se divide entre las otras 12 demarcaciones en el orden que se muestra en la tabla 1.4.

Tabla 1.4. Demarcación territorial de origen de la diáspora

Demarcación territorial	Frecuencia	% del total
Benito Juárez	165	14.97
Coyoacán	143	12.98
Miguel Hidalgo	124	11.25
Álvaro Obregón	108	9.80
Gustavo A. Madero	104	9.44
Cuauhtémoc	102	9.26
Tlalpan	93	8.44
Azcapotzalco	52	4.72
Iztapalapa	52	4.72
Iztacalco	34	3.09
Venustiano Carranza	34	3.09
Cuajimalpa	32	2.90
La Magdalena Contreras	31	2.81
Xochimilco	19	1.72
Tláhuac	8	0.73
Milpa Alta	1	0.09
Total	1 102	100

En cuanto a la escolaridad, destaca que la diáspora de la Ciudad de México es altamente calificada, pues, como se deduce de los datos de la



tabla 1.5, 83 % de quienes contestaron el sondeo concluyeron estudios universitarios y 45% reportan tener posgrados. En este sentido, la opción que más personas registró corresponde a las personas con maestría (32 %), mientras que sólo 6.6 % reporta una escolaridad de preparatoria terminada o menor.

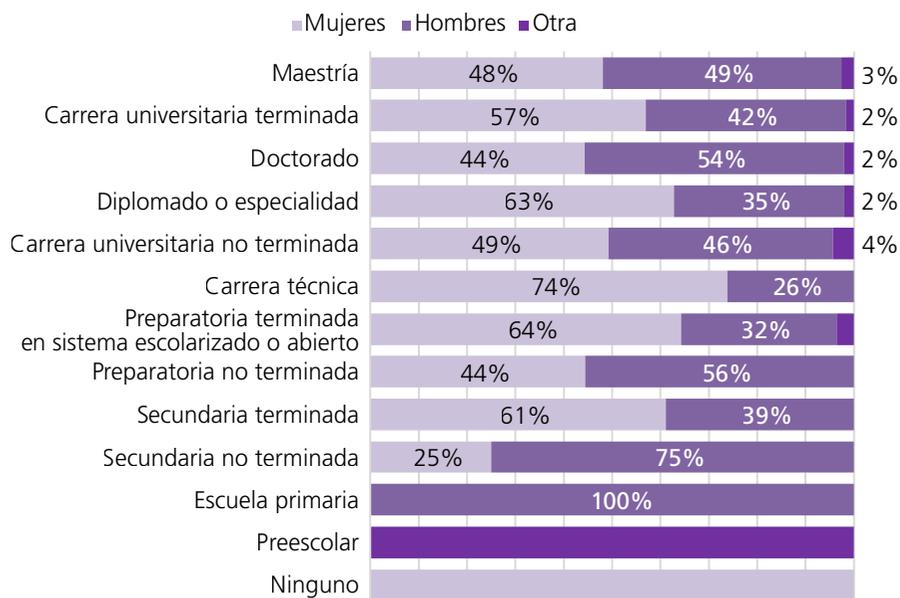
Tabla 1.5. Nivel de escolaridad de la diáspora

Escolaridad	Frecuencia	% del total
Maestría	357	32
Carrera universitaria terminada	318	29
Doctorado	142	13
Diplomado o especialidad	102	9
Carrera universitaria no terminada	69	6
Carrera técnica	42	4
Preparatoria terminada en sistema escolarizado o abierto	28	3
Secundaria terminada	18	2
Preparatoria no terminada	18	2
Secundaria no terminada	4	0
Escuela primaria	3	0
Ninguno	1	0
Preescolar	1	0

La gráfica 1.3 muestra la distribución de escolaridad de la ciudadanía desagregada por género. En ella, aunque se observa un balance natural en los niveles de escolaridad altos, se evidencia una preponderancia femenina entre las personas cuyo mayor nivel de escolaridad es la carrera técnica, mientras que ocurre al contrario en el caso de la secundaria no terminada.



Gráfica 1.3. Niveles de escolaridad desagregados por género



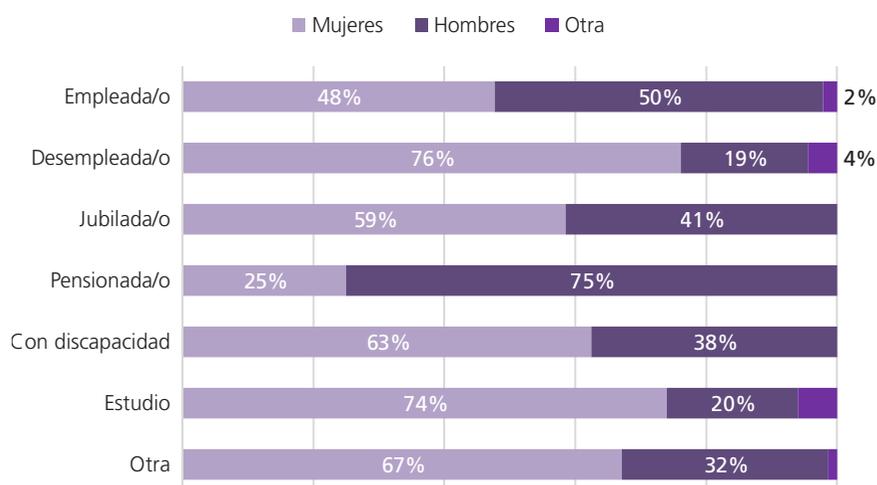
Posteriormente, se le pidió a la ciudadanía que describiera su situación laboral, seleccionando una de siete categorías (tabla 1.6): 70 % de las personas que contestaron están empleadas y no parece haber un sesgo por género (gráfica 1.4). Aunque sólo 6 % de las personas que contestaron están actualmente desempleadas, la mayoría (76 %) son mujeres. El mismo sesgo ocurre de forma inversa para el caso de las personas pensionadas: la mayoría son hombres (75 %).

Tabla 1.6. Situación laboral del electorado chilango

Situación laboral	Frecuencia	% del total
Empleada/o	767	70.24
Desempleada/o	68	6.23
Jubilada/o	41	3.75
Pensionada/o	16	1.47
Con discapacidad (No puedo trabajar)	8	0.73
Estudio	50	4.58
Otra	145	13.37
Total	1 091	100



Gráfica 1.4. Situación laboral del electorado chilango desagregado por género



De las personas que contestaron “Otra” respecto a su situación laboral (gráfica 1.4), la mayoría fueron mujeres, y sus ocupaciones se sistematizaron en cinco subcategorías (tabla 1.7): autoempleo o *freelance* (37 %), emprendimiento o negocio propio (33 %), dedicada al hogar (23.5 %), trabajo voluntario (5 %) y empleo en estructura religiosa (1 %).

Tabla 1.7. Otras categorías de situación laboral del electorado chilango

Situación laboral	Frecuencia	% del total
Autoempleo / <i>Freelance</i>	44	37
Emprendimiento / Negocio propio	39	33
Dedicada al hogar	28	24
Trabajo voluntario	6	5
Empleo en estructura religiosa	2	2
Total	119	100

Sobre el acceso a dispositivos electrónicos, se le preguntó a la ciudadanía cuáles utiliza con frecuencia, y se aceptaban más de una respuesta entre computadora, tableta o celular con conexión a Internet. Menos de 1 % dijo que no tiene acceso a ninguno de los dispositivos enlistados, 38 % tiene acceso a una computadora o un celular, mientras que 24 %



tiene acceso a una tableta. En promedio, las chilangas y los chilangos contestaron tener acceso a por lo menos dos de los dispositivos electrónicos con conexión a Internet (tabla 1.8).

Tabla 1.8. Dispositivos electrónicos a los que tiene acceso la diáspora

Dispositivo	Frecuencia	% del total
Computadora con conexión a Internet	1 026	37.79
Tablet con conexión a Internet (p. ej., iPad, Samsung Galaxy)	654	24.09
Celular con conexión a Internet (p. ej., smartphone)	1 029	37.90
No tengo ninguno de estos dispositivos electrónicos	6	0.22
Total	2 715	100
Promedio	2.01	
Desviación estándar	0.88	
Varianza	0.77	

Posteriormente, se les hicieron tres preguntas sobre las lenguas maternas y otras que dominan o usan con frecuencia: en total, la ciudadanía reportó 48 (15 maternas, 16 de uso frecuente, más otras que dominan). Es importante señalar que, en el caso de las lenguas maternas, muchas personas respondieron combinaciones de español y otros idiomas. Se muestran a continuación los 10 idiomas más mencionados (tabla 1.9).

Tabla 1.9. Diez idiomas más mencionados por la ciudadanía para las categorías de lengua materna, uso frecuente y otros que dominan

Lengua materna			Uso frecuente			Otros que domina		
Idioma	Frecuencia	%	Idioma	Frecuencia	%	Idioma	Frecuencia	%
Español	1 065	92.45	Español	497	39.70	Inglés	737	47.61
Inglés	50	4.34	Inglés	459	36.66	Francés	320	20.67
Francés	15	1.30	Francés	125	9.98	Alemán	130	8.40
Alemán	10	0.87	Alemán	94	7.51	Italiano	102	6.59
Chino/ mandarín	2	0.17	Portu- gués	14	1.12	Portu- gués	87	5.62



Lengua materna			Uso frecuente			Otros que domina		
Idioma	Frecuencia	%	Idioma	Frecuencia	%	Idioma	Frecuencia	%
Árabe	1	0.09	Sueco	9	0.72	Catalán	31	2
Holandés	1	0.09	Italiano	8	0.64	Japonés	23	1.49
Ídish	1	0.09	Japonés	7	0.56	Sueco	17	1.10
Italiano	1	0.09	Holandés	7	0.56	Holandés	17	1.10
Japonés	1	0.09	Catalán	6	0.48	Ruso	11	0.71
Total	1 147		Total	1 226		Total	738	

Las dos preguntas finales de esta sección estuvieron orientadas a identificar, primero, los motivos que llevaron a las personas a abandonar su lugar de origen, y después, cómo lo hicieron. Respecto a lo primero, aunque no destacó ninguna razón (tabla 1.10), la más común fue “Estudios” (24 %), seguida por la opción “Otra” (20 %). Algunas de las personas encuestadas que respondieron con la opción “Otra” especificaron sus razones para migrar, y fue posible sistematizarlas en quince categorías (tabla 1.11).

Tabla 1.10. Motivos de la diáspora para migrar

Razón para migrar	Frecuencia	% del total
Estudios	259	23.78
Otra	217	20.20
Oferta de trabajo	203	18.64
Reunificación familiar	180	16.53
Inseguridad/violencia	159	14.60
Motivos económicos	63	5.79
Políticos	5	0.46
Total	1 086	100

Tabla 1.11. Otros motivos de la diáspora para migrar, opción “Otra”

Otra razón para migrar	Frecuencia	% del total
Matrimonio/relación con persona extranjera	80	48
Oferta laboral (propia, de cónyuge o padres)	21	13
Calidad de vida/búsqueda de oportunidades	14	8
Aspiración personal	13	8
Personales	9	5

(Continúa)



Otra razón para migrar	Frecuencia	% del total
Padres extranjeros/nació en otro país	8	5
Padres migraron	4	2
Acercamiento a familiares en el extranjero	4	2
Cultura	3	2
Estudios + (inseguridad, familia, cónyuges)	3	2
Misión religiosa	2	1
Desafío de vida	1	1
Vacaciones	1	1
Azar	1	1
Huelga de la UNAM	1	1
Total	165	100

Por último, sobre cómo migraron las personas de la diáspora, 64 % reportaron que solas y 37 % acompañadas. De quienes migraron con alguien, 90 % lo hicieron con familiares, 2 % con amistades, nadie en grupo y 8 % de otra forma. Hubo 34 personas que seleccionaron la opción “otra”. De ellas, 30 explicaron quién fue su acompañante:² 27 migraron con su pareja, y tres con su pareja e hijas o hijos³ (tabla 1.12).

Tabla 1.12. Personas con quienes migró la diáspora

Con quién migró	Frecuencia	% del total
Familiares	359	89.53
Amistades	7	1.75
En grupo	1	0.25
Otra	34	8.48
Total	401	100

A continuación, se presenta una síntesis de los hallazgos principales de esta sección del sondeo.

²Cabe resaltar que ninguna pregunta era obligatoria para poder completar el cuestionario, lo que explica que algunas personas hayan seleccionado la opción “otra” en esta u otras preguntas, sin que necesariamente hayan explicado su elección.

³También, aunque las parejas o los hijos bien podrían considerarse dentro de la categoría “familiares”, estas 30 personas encuestadas decidieron categorizarlas dentro de la opción “otra”, por lo que se decidió respetar su respuesta.



Hallazgos principales de la sección 1: Composición sociodemográfica y razón para migrar
1. Participaron más las mujeres que los hombres.
2. El rango etario que más participó fue el de 36 a 55 años.
3. La diáspora está dispersa por todo el mundo, cubriendo los cinco continentes, pero tiene mayor presencia en América del Norte y Europa occidental.
4. El promedio de años residiendo fuera de México es 17.
5. La mayor parte de la diáspora proviene de cuatro alcaldías: Benito Juárez, Coyoacán, Miguel Hidalgo y Álvaro Obregón.
6. El electorado chilango en el extranjero es altamente calificado y en su gran mayoría está empleado.
7. Las personas chilangas en el extranjero tienen acceso a dispositivos electrónicos con conexión a Internet.
8. Las personas chilangas en el extranjero dominan, en promedio, de 2 a 3 idiomas incluyendo el español.
9. Las chilangas y los chilangos migran mayoritariamente para estudiar o trabajar en el extranjero, aunque posteriormente se identificó que su permanencia fuera se vincula con el mantenimiento de relaciones conyugales o familiares con personas extranjeras.

2) Sobre el registro en la LNERE y los medios de información más utilizados para informarse sobre los procesos electorales

Esta sección comprendió seis preguntas (de la 12 a la 17) que indagaron los mecanismos que usa la población chilanga en el exterior para informarse y ejercer sus derechos político-electorales, de manera que se pueda evaluar el impacto, la efectividad y el alcance de las estrategias de vinculación sobre el electorado final. Además, cuestionaron la opinión de las y los participantes sobre la elección de la diputación migrante y las modalidades de votación puestas a su disposición, así como el proceso de registro en la LNERE.

Respecto a los hallazgos, para comenzar, 82 % de las personas afirmó haberse registrado en la LNERE con anterioridad, 8 % lo negó, y el resto (10 %) dijo que no lo recordaba (tabla 2.1).



Tabla 2.1. ¿Se ha registrado en la LNERE?

¿Se ha registrado en la LNERE?	Frecuencia	% del total
Sí	883	81.76
No	88	8.15
No lo recuerdo	109	10.09
Total	1080	100

Del 80 % que sí se registró, 60 % lo hizo para la elección federal a la Presidencia de la República y la Jefatura de Gobierno en 2018, y 30 % para la primera elección de la diputación migrante de la Ciudad de México (tabla 2.2). Sólo 4 % contestó que se registró en la LNERE durante otro proceso, entre los cuales mencionan: Presidencia de la República 2006, Presidencia de la República 2012, y elecciones federales 2015.

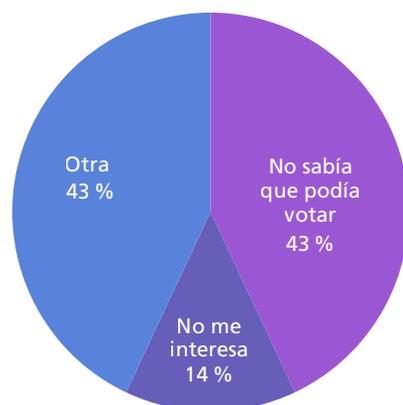
Tabla 2.2. ¿Cuándo se registró en la LNERE?

Proceso electoral	Frecuencia	% del total
2018-Presidencia de la República y Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México	727	60.33
2021-Diputación migrante	427	35.44
Otra	51	4.23
Total	1205	100

Sobre la razón por la cual la ciudadanía no se había registrado en la LNERE, 43 % afirmó que no sabía que podía votar, 14 % dijo que no le interesa y 43 % optó por escribir directamente sus motivos, que fueron sistematizados en siete categorías: “Problemas con la credencial”, “El plazo venció”, “No sé cómo/Falta de información”, “Problemas con consulados”, “Desconfianza en los procesos”, “Lo olvidé” y “Ausencia en días de Jornada”. Las gráficas 2.1 y 2.2 ilustran esta información.



Gráfica 2.1. ¿Por qué no se registró en la LNERE?



Gráfica 2.2. Otras razones...



En la categoría “Problemas con la credencial” se agruparon todos los comentarios que mencionaban temas alusivos a que la credencial nunca llegó a su domicilio, que sí llegó, pero tenía datos equivocados, que la renovación tardó demasiado y se acabó el periodo, o que no se pudo activar por fallas de la página web. En la categoría “Problemas con los consulados” se agregaron todos los comentarios que indicaban que su razón para no registrarse estaba relacionada con el exceso de burocracia en las representaciones consulares o con que no les dieron suficiente información. La categoría “No sé cómo/falta de información” se diferenció de “Problemas con los consulados” porque en la primera sólo se indicó falta de información sin adjudicar responsabilidad a ninguna institución,



mientras que, en la segunda, la ciudadanía señaló específicamente a una representación —mediante anécdotas— o a toda la red consular por no difundir información adecuada y oportuna.

Sobre el registro para votar en la elección de la diputación migrante de la Ciudad de México en el Proceso Electoral Local 2020-2021 (PEL 2020-2021), destaca que la mayoría de las personas (53 %) reportaron no haberse enterado del registro —aunque 57 % de ellas contestó que les hubiera gustado votar de haberse enterado—, 39 % dijo que no sabe qué es la diputación migrante, y 3 % contestó que, aunque se hubiera enterado, no le gustaría votar.

De la gente que sí se enteró (47 %), 29 % reportó haberlo hecho mediante las redes sociales del INE, seguidas por las del Gobierno mexicano u “Otra”. Es importante señalar que muy pocas personas mencionaron haberse enterado por las redes de la campaña *Voto Chilango*, relegada al quinto lugar de la lista (gráfica 2.3).

Gráfica 2.3. ¿Cómo se enteró del registro para votar en la elección de la diputación migrante?



Las respuestas de la categoría “Otra” se sistematizaron en 11 apartados, pues fueron muy dispares (hubo personas que contestaron que se enteraron del registro cuando les llegó la boleta y otras que no recuerdan), e incluso algunas denotan la falta de comprensión de la pregunta y, por lo tanto, del proceso.

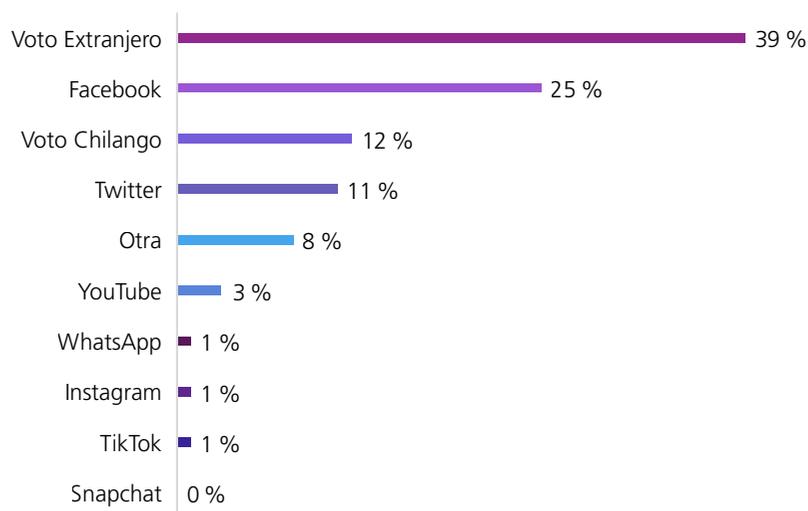
Tabla 2.3. Otras formas como la ciudadanía se enteró del registro para votar en la elección de la diputación migrante

Me enteré del registro por...	Frecuencia	% del total
Llamada/e-mail del INE	28	26.17
Llamada/e-mail no sé de quién	27	25.23
Comunicación de consulado/embajada	25	23.36
Medios tradicionales (periódico, radio, TV)	8	7.48
Llamada/e-mail del IECM	5	4.67
No recuerdo	4	3.74
Sitio web INE	4	3.74
Al registrarme	3	2.80
La mañanera	1	0.93
Al recibir la boleta	1	0.93
Iniciativas ciudadanas	1	0.93
Total	107	100

A quienes contestaron que se enteraron del registro mediante las redes sociales les apareció una pregunta extra, para que especificaran la plataforma mediante la cual sucedió. En los resultados, se evidenció la preponderancia de las redes del Instituto Nacional Electoral (*Voto Extranjero*) y de Facebook por sobre las demás.



Gráfica 2.4. ¿Por medio de cuál red se enteró del registro para votar por la diputación migrante?



En esta pregunta se habilitó la opción “Otra”: 8 % de las personas la seleccionaron y sus respuestas se sistematizaron en ocho categorías, de conformidad con lo que escribieron en el espacio designado. Su distribución se muestra en la tabla 2.4.

Tabla 2.4. Otras redes/medios mediante los cuales la ciudadanía se enteró del registro para la elección de la diputación migrante

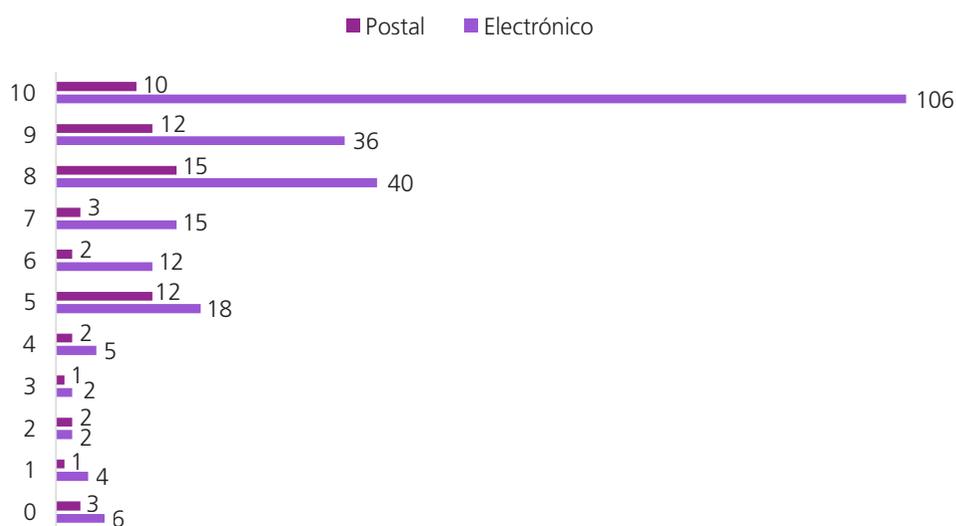
Me enteré del registro por...	Frecuencia	% del total
E-mail no sé de quién	8	32
Comunicación de consulado/embajada	6	24
No recuerdo	5	20
Llamada/email del IECM	2	8
Sitio web INE	1	4
Radio	1	4
Llamada/e-mail del INE	1	4
Al recibir la boleta	1	4
Total	25	100

Por otra parte, a las personas que contestaron haberse registrado para la elección de la diputación migrante se les cuestionó sobre la modalidad de voto que eligieron. De conformidad con los datos presentados en la



Nota sobre la Lista nominal de electores residentes en el extranjero, 79 % eligió el voto electrónico por Internet y 21 % el postal. En general, las personas que eligieron el voto electrónico tendieron a seleccionar el más alto nivel de confianza (10), mientras que las personas que eligieron la modalidad postal eligieron con mayor frecuencia un nivel más bajo (8).

Gráfica 2.5. Nivel de confianza que le inspira la modalidad de voto que eligió



De las personas que contestaron que no se registraron para votar en la elección de la diputación migrante, 59 % decidió ampliar sus respuestas en la sección "Otra". La tabla 2.5 muestra las razones que expusieron 41 % de las personas que seleccionaron alguna de las opciones predeterminadas, y el gráfico 2.6 muestra las respuestas abiertas sistematizadas en 12 categorías. En este caso, la sistematización fue mucho más precisa, porque las respuestas de la ciudadanía fueron claras y concisas.

Tabla 2.5. ¿Por qué no se registró para votar en la diputación migrante?

No me registré por...	Frecuencia	% del total
Falta de tiempo	90	26.79
Falta de acceso a dispositivo electrónico	9	2.68

(Continúa)



No me registré por...	Frecuencia	% del total
Desconocía que había elecciones	39	11.61
Otra	198	58.93
Total	336	100

Gráfica 2.6. Otras razones por las que no se registró para votar por la diputación migrante⁴



A todas las personas participantes se les preguntó sobre la modalidad de voto que preferirían elegir a futuro. El voto electrónico reportó 75 % de las respuestas, el postal 13 % y el voto presencial en embajadas y consulados 12 %. Además, 1 % manifestó preferencias por un sistema híbrido, con posibilidad de votar en México de manera presencial.

⁴Cabe mencionar que, en esta sección, dos personas denunciaron prácticas fuera de lo normal. Una dijo que no se registró porque le pareció peligroso, ya que le pidieron que enviara una hoja en blanco firmada. La segunda denunció que no le ofrecieron la opción de votar de manera electrónica, sólo postal.



En cuanto al medio preferido por las personas participantes para informarse sobre los procesos electorales, la ciudadanía eligió preponderantemente las redes del INE (*Voto Extranjero*). Las redes sociales del IECM y *VotoChilango* reportaron los menores niveles de preferencia, con 2 % cada una (gráfica 2.7).

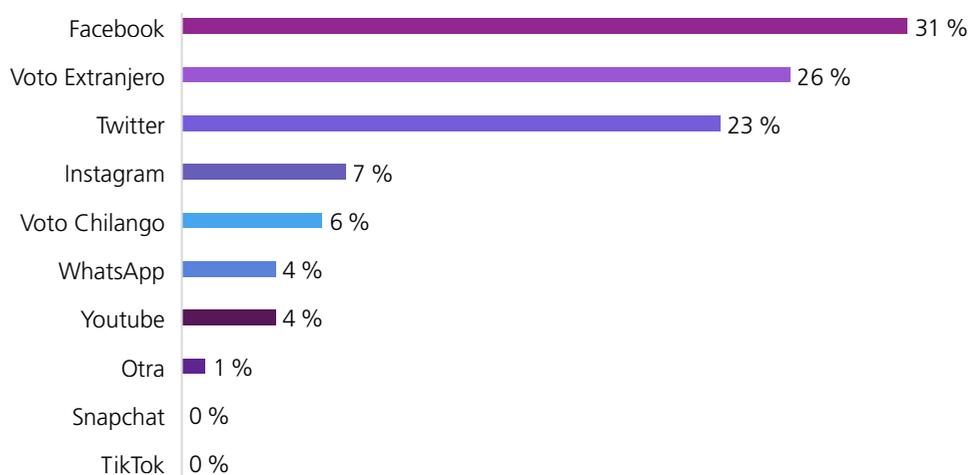
Gráfica 2.7. Medio preferido para informarse sobre procesos electorales



A las personas que eligieron cualquiera de las opciones de redes sociales se les pidió que especificaran cuál utilizan principalmente para informarse sobre los procesos. Si bien los sitios de la campaña del INE, *Voto Extranjero*, continuaron teniendo relevancia, la ciudadanía señaló a Facebook como su red favorita que, junto con Twitter, suman 54 % de las preferencias (gráfica 2.8).



Gráfica 2.8. Principal red social que utiliza para enterarse de los procesos electorales



La población encuestada también contestó una pregunta sobre sus preferencias políticas, consistente en seleccionar qué afirmación se asemejaba más a su razón para votar: 74 % dijo que se informa sobre las propuestas de las candidaturas e identifica la que más se acerca a sus intereses. Esto podría indicar que entre la diáspora hay un menor nivel de arraigo partidista o que no hay proyectos políticos integrales que agreguen el voto chilango en el extranjero (tabla 2.6). El nivel de concentración en la segunda opción más elegida también indica que entre la diáspora chilanga hay una porción que se identifica con algún proyecto político y es improbable que cambie el sentido de su voto.

Tabla 2.6. Afirmación que más se asemeja a su razón de votar

Razón para votar	Frecuencia	% del total
Me informo sobre las propuestas de las candidaturas e identifico la que más se acerca a mis intereses	766	73.80
Me identifico con un proyecto político y trato de convencer a otras personas en mi comunidad o en México a que hagan lo mismo	107	10.31
Ninguna	36	3.47
Por consejo/influencia de mi familia o amistades que residen en México	35	3.37



Razón para votar	Frecuencia	% del total
Otra	31	2.99
No acostumbro a votar	25	2.41
Siempre voto por el mismo partido	25	2.41
Por consejo/influencia de mi familia o amistades que viven en mi lugar de residencia	13	1.25
Total	1 038	100

Por último, se les pidió a las personas participantes que indicaran el nivel de confianza que tienen en diferentes instituciones: IECM, INE, Tribunal Electoral de la Ciudad de México (TECM) y Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). En promedio, la ciudadanía confía más en el INE, luego en el IECM y por último en las instancias judiciales electorales.⁵ Los resultados completos se muestran en la tabla 2.7.

Tabla 2.7. Confianza en autoridades electorales administrativas y judiciales

Nivel de confianza	IECM		INE		TECM		TEPJF	
	Frecuencia	% del total						
10	121	12	205	21	95	10	114	12
9	78	8	113	12	58	6	69	7
8	164	17	132	13	132	13	98	10
7	121	12	97	10	111	11	95	10
6	87	9	69	7	87	9	91	9
5	131	13	106	11	165	17	147	15
4	29	3	33	3	32	3	53	5
3	46	5	32	3	45	5	45	5
2	39	4	37	4	42	4	43	4
1	61	6	80	8	78	8	85	9
0	53	5	53	5	66	7	67	7
No respondió	50	5	27	3	69	7	73	7

(Continúa)

⁵Es importante señalar que el sondeo se envió por medio del INE, y que, hasta el momento, el IECM no cuenta con información de contacto de la ciudadanía originaria de la capital que tramita su CPVE. Consideramos que esta situación altera la visibilidad que tiene el IECM entre las chilangas y los chilangos fuera de México.



Nivel de confianza	IECM		INE		TECM		TEPJF	
	Frecuencia	% del total						
Total	980		980		980		980	
Media	6.06743941		6.41905738		5.58234661		5.54329004	
Desviación estándar	5.07011141		5.42183567		4.58481488		4.54575053	

A continuación, se presenta una síntesis de los hallazgos principales de esta sección del sondeo.

Hallazgos principales de la sección 2: Sobre el registro en la LNERE y los medios de información más utilizados para informarse sobre los procesos electorales

1. La ciudadanía tiene interés en participar en los procesos electorales. La mayoría de las personas encuestadas indicó que ha participado desde el extranjero en el pasado y en la elección de la diputación migrante, o le hubiera gustado hacerlo de haberse enterado.
2. Las razones por las que la ciudadanía no participa, en general, son operativas o técnicas, no por apatía.
3. La ciudadanía chilanga en el extranjero prefiere informarse mediante las redes sociales del INE y su plataforma preferida es Facebook.
4. En general, el electorado chilango en el extranjero prefiere el voto electrónico sobre el voto postal, en especial por desconfianza en el INE y las instituciones de Gobierno.
5. La institución electoral en la que más confían las chilangas y los chilangos en el extranjero es el INE, aunque el IECM se encuentra en segundo lugar.

3) Sobre el proceso de credencialización en el extranjero y el conocimiento de figuras de representación política para la diáspora

El objetivo de esta sección fue indagar sobre las motivaciones principales de las chilangas y los chilangos en el extranjero para tramitar su CPVE, así como conocer su opinión sobre ese trámite y el de registro en la LNERE. La sección estuvo compuesta por cuatro preguntas (de la 18 a la 21) que, dadas las características del universo consultado, aplicaban a todas las personas a quienes se les invitó a llenar el cuestionario.

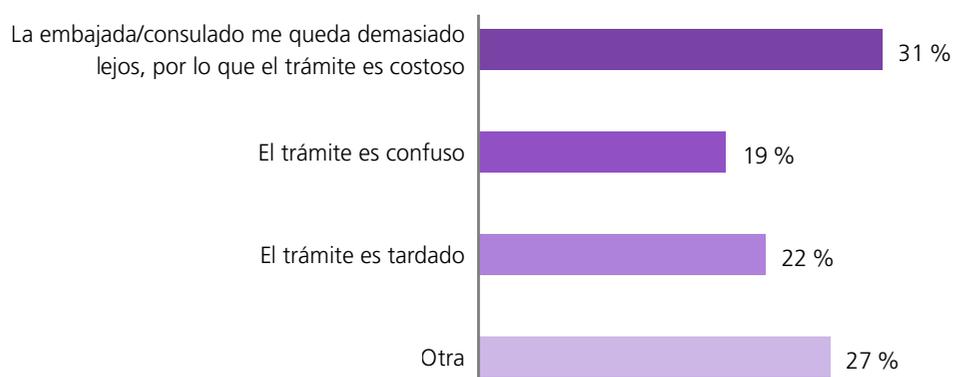


De quienes participaron en el sondeo, 45 % indicaron que tramitaron la CPVE para votar, otro 45 % para votar e identificarse, y el restante 10 % sólo para identificarse (tabla 3.1). Ampliamente, 89 % de la población encuestada considera que el proceso de credencialización en el extranjero es adecuado, aunque el 11 % restante indicó que es inadecuado por tres razones principales: la embajada o el consulado quedan demasiado lejos, por lo que el trámite es costoso; el trámite es confuso; y el trámite es tardado (gráfica 3.1).

Tabla 3.1. Razón para tramitar la credencial para votar emitida en el extranjero

Razón para tramitar la CPVE	Frecuencia	% del total
Para votar	463	45
Para identificarme	98	9.52
Para votar e identificarme	461	44.80
Otra	7	0.68
Total	1 029	100

Gráfica 3.1. El trámite para sacar la CPVE es inadecuado, porque...



En la sección “Otra”, la ciudadanía expresó diferentes razones por las que considera que el proceso para solicitar la CPVE es inadecuado; éstas se sistematizaron en categorías: es difícil conseguir citas en las embajadas/ consulados, desconfianza en el INE, solicitan demasiados documentos, errores en el envío o impresión, y que no sea aceptada en muchos lugares como identificación oficial —incluso en México—.



El 53 % de la población encuestada indicó que conoce el proceso de registro en la LNERE y, de ese porcentaje, 70 % lo considera adecuado. El 30 % de las personas que dijeron conocer el proceso, pero lo consideran inadecuado, indicaron tres razones principales: toma demasiado tiempo, es difícil darle seguimiento, y requiere muchos documentos. No obstante, hubo otra gran parte del electorado que no conoce el proceso de registro para votar, del cual 92 % indicó que sí le gustaría conocerlo y que tienen deseo de recibir información mediante el correo electrónico en el que recibieron la liga del sondeo.

Tabla 3.2. El proceso de registro en la LNERE es...

El proceso de registro en la LNERE es...	Frecuencia	% del total
Adecuado	338	70.27
Toma demasiado tiempo	61	12.68
Difícil darle seguimiento	67	13.93
Requiere demasiados documentos	4	0.83
Otra	11	2.29
Total	481	100

Por último, 65 % de la ciudadanía indicó que no conoce las figuras de representación por las que puede votar desde el exterior, aunque sí le gustaría recibir información al respecto. Esto indica que la desinformación, en el caso de la diáspora chilanga, es mayor que la apatía.

A continuación, se presenta una síntesis de los hallazgos principales de esta sección del sondeo.

Hallazgos principales de la sección 3: Sobre el proceso de credencialización en el extranjero y el conocimiento de figuras de representación política para la diáspora

1. La ciudadanía chilanga en el exterior tramita su CPVE con intenciones de votar, aunque también para identificarse.
2. La mayoría de las chilangas y los chilangos en el exterior creen que el proceso de credencialización es adecuado, sin embargo, se quejan de la falta de citas en embajadas y consulados para tramitarla oportunamente.
3. Sobre el proceso de registro en la LNERE, la ciudadanía que lo conoce cree que es adecuado. No obstante, hay muchas personas que no lo conocen ni las figuras de representación por las que pueden votar o ser votadas, aunque quieren hacerlo.



4) Lazos con el lugar de origen

El objetivo de esta sección (compuesta de cinco preguntas, de la 22 a la 26) fue determinar si las personas con CPVE mantienen vínculos fuertes con su lugar de origen. En general, las preguntas se orientaron a confirmar si están involucradas políticamente o no.

De sus respuestas se desprende que 85 % de la población encuestada está interesada en la política de la Ciudad de México y del país en mayor o igual medida que en la política de su lugar de residencia. No obstante, 15 % dijo que le interesa más la política de su lugar de residencia, y 8 % que no le interesa mucho la política. Esto se muestra en la tabla 4.1.

Tabla 4.1. Seleccione la afirmación con la que más se identifique

Afirmación	Frecuencia	% del total
Me interesa la política de mi lugar de residencia igual que la política de México y la Ciudad de México	700	69.31
Me interesa más la política de México y la Ciudad de México que la política de mi lugar de residencia	155	15.35
No tengo mucho interés en política	85	8.42
Me interesa la política de mi lugar de residencia más que la política de México y la Ciudad de México	70	6.93
Total	1 010	100

Tomando en cuenta que, en promedio, las personas encuestadas llevan 17 años residiendo fuera del país, se les pidió que indicaran su opinión sobre el progreso de la Ciudad de México. El 64 % indicó que piensa que la situación de la capital ha empeorado, 17 % dijo que cree que ha mejorado, 14 % dijo que no ha ni mejorado ni empeorado, y sólo 5 % prefirió la opción “No sé”. Esto se muestra en la tabla 4.2.

Tabla 4.2. En el tiempo que lleva fuera, cree que la situación de la Ciudad de México está...

Percepción de la situación de la Ciudad de México	Frecuencia	% del total
Mejor	171	16.93
Ni mejor ni peor	141	13.96
Peor	651	64.46

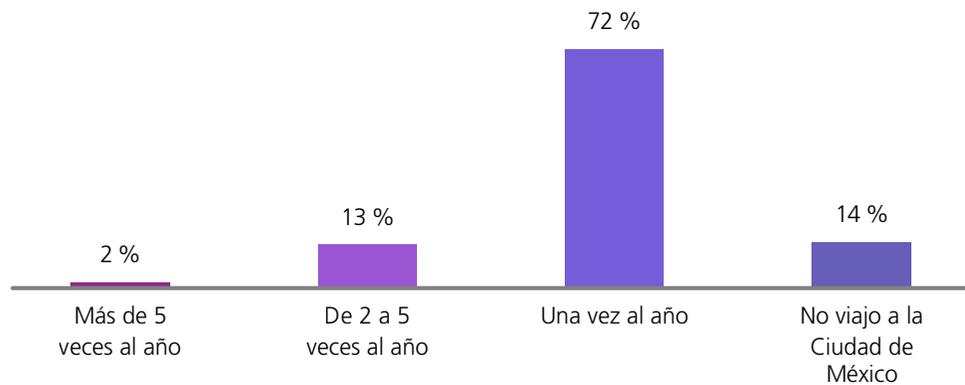
(Continúa)



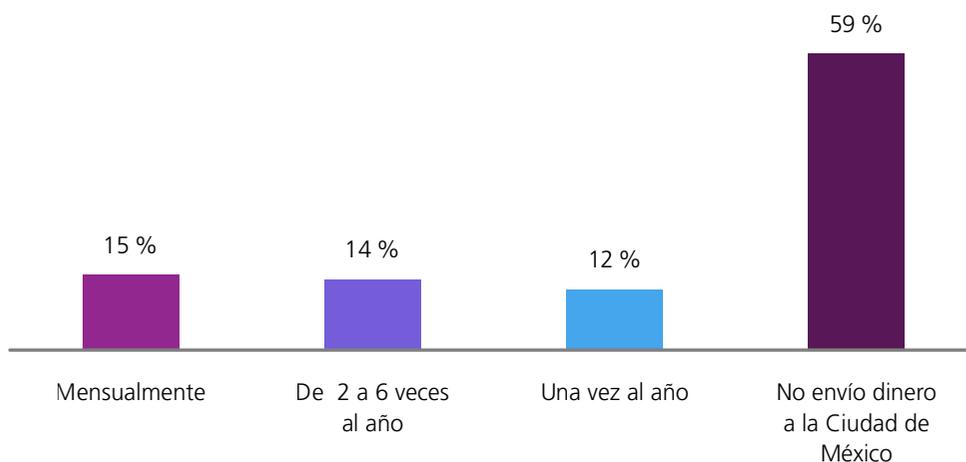
Percepción de la situación de la Ciudad de México	Frecuencia	% del total
No sé	47	4.65
Total	1 010	100

Por último, sobre la frecuencia con la cual la diáspora visita o envía dinero a la Ciudad de México, la ciudadanía indicó que viaja con cierta regularidad a la capital, en su mayoría, una vez al año. Sin embargo, 59 % reportó que no envía dinero, y aunque el 41 % restante sí lo hace, sólo 15 % envía mensualmente. Estos datos se pueden observar en las gráficas 4.1 y 4.2.

Gráfica 4.1. Frecuencia con la que viaja a la Ciudad de México



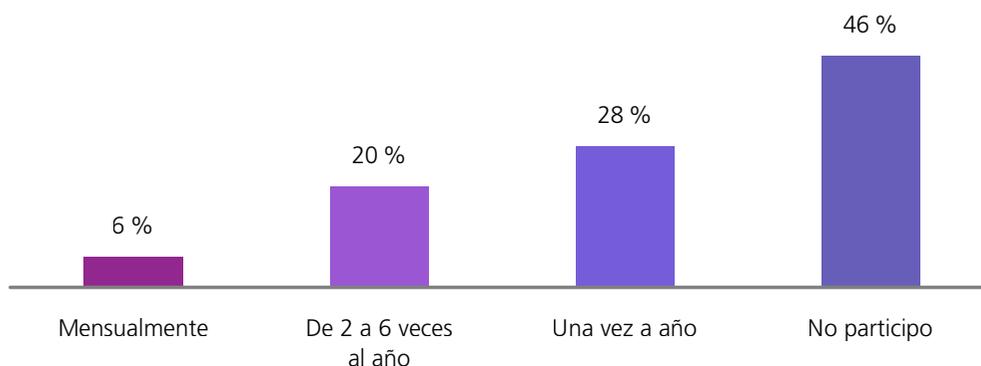
Gráfica 4.2. Frecuencia con la que envía dinero a la Ciudad de México



Por último, se buscó medir el nivel de interacción del electorado chilango con asociaciones o grupos de migrantes en el extranjero. La ciudadanía que participa frecuentemente en actividades relacionadas u organizadas por esta clase de grupos parece estar balanceada. Como se muestra en la gráfica 4.3, 54 % indicó que participa con cierta frecuencia, mientras 46 % no participa. Las principales razones por las que no participan en esta clase de actividades son: falta de información, de tiempo, de grupos u eventos, o porque no le ven sentido.



Gráfica 4.3. Frecuencia de participación de la ciudadanía en eventos de asociaciones o grupos de personas migrantes mexicanas



A continuación, se presenta una síntesis de los hallazgos principales de esta sección del sondeo.

Hallazgos principales de la sección 4: Lazos con el lugar de origen
1. La mayor parte de la ciudadanía chilanga en el extranjero está interesada en saber sobre la política de la Ciudad de México y del país, por lo menos al mismo nivel al que está interesada por la política de su lugar de residencia.
2. La población chilanga en el exterior percibe que, en el tiempo que lleva fuera (en promedio 17 años), la situación de la Ciudad de México ha empeorado.
3. Las chilangas y los chilangos en el exterior viajan a la Ciudad de México por lo menos una vez al año, pero sólo una fracción envía dinero con regularidad.
4. La mitad del electorado chilango en el extranjero no tiene tiempo, interés o accesibilidad para participar en actividades organizadas por asociaciones o grupos de personas migrantes mexicanas, aunque la otra mitad participa en ellas de una a dos veces al año.

5) Comentarios

Al final del cuestionario, se habilitó una sección para que la ciudadanía expresara quejas, comentarios y sugerencias. En esta sección se recibieron 280 entradas de texto, en general, felicitaciones y agradecimientos por la iniciativa; sin embargo, algunas personas expusieron comentarios que se vinculan directamente con las tareas del IECM, del INE o la red consular.



En lo que toca al IECM, primero, sobre la campaña *Voto Chilango*, la ciudadanía expresó que, aunque sí encontró publicaciones en las redes, preferiría que la comunicación fuera más directa, mediante correo electrónico, como se le envió la liga del sondeo. Luego, una pequeña porción de los comentarios expresaron descontento sobre el concepto de “chilanga” o “chilango” para referirse a las personas oriundas de la Ciudad de México, pues lo asocian con referencias despectivas. Finalmente, otra porción de la ciudadanía usó el espacio para pedir mayor transparencia sobre los procesos de toma de decisión dentro del IECM, en especial respecto a la elección de la diputación migrante, pues perciben que no hubo suficiente información disponible sobre las candidaturas.

Acerca del INE, la ciudadanía expresó descontento con su poco clara manera de actuar. Se registraron muchas acusaciones de corrupción en el órgano nacional, sin embargo, ningún comentario levantó denuncias de acciones o personas específicas. Otra porción de los comentarios que mencionaban a esta institución versó sobre el proceso de credencialización, para explicar algunos errores comunes con los que se encontraron: fallas en la plataforma de activación que les impidieron registrarse para votar a tiempo, tardanza en el envío de la CPVE, y una sola denuncia específica. Ésta consistió en que una persona se quejó, pues al tratar de registrarse para votar en la página del INE, se le pidió escanear y cargar una hoja firmada en blanco. Si bien por cuestiones de anonimato no hay manera de contactar a la persona específica, es relevante mencionar este tipo de situaciones, que pueden indicar malas prácticas en los procesos administrativos.

Por último, en cuanto a la labor consular, una gran porción de la ciudadanía aprovechó el espacio para reiterar su descontento, y muy pocos comentarios incluyeron felicitaciones. Las quejas más repetidas fueron la falta de citas (sobre todo en la región de América del Norte) y la falta de vinculación con la ciudadanía. Muchas personas creen que, aunque el proceso de credencialización es adecuado, la tardanza burocrática en las representaciones diplomáticas y consulares añade torpeza y tiempo



al proceso, y desincentiva la activación de la CPVE o el registro para votar —aunque estas tareas correspondan a diferentes dependencias—.

CONCLUSIONES

El IECM está comprometido con la comunidad chilanga residente en el extranjero para incentivar su involucramiento en los procesos electorales y de participación ciudadana que se organizan en la Ciudad de México. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de vinculación, la participación electoral de la diáspora ha sido históricamente baja en comparación con la cantidad de personas que, se estima, residen fuera del país.

Si bien se considera que hay cerca de medio millón de personas oriundas de la Ciudad de México viviendo en el exterior, su participación electoral es menor: en el PEL 2020-2021 votaron apenas 8 906 personas, 1.8 % del universo posible. Sin embargo, estos números no deben ser causa de desmotivación, sino todo lo contrario, pues, si se consideran las cifras de votación proporcionalmente respecto a la lista nominal, las tendencias cambian radicalmente: la participación desde el extranjero alcanzó 72.8 % de los 12 226 registros en la LNERE.

Así, es fácil llegar a la conclusión de que una de las metas principales para incentivar la participación electoral de la diáspora es lograr que se registre para votar, pues las cifras demuestran que, una vez registrada, la ciudadanía chilanga que vive en el extranjero vota con notable entusiasmo.

El universo de personas credencializadas —de las que surgió el universo de quienes respondieron este sondeo— demuestra que todavía hay áreas de mejora para incentivar el registro y, con ello, el voto. Hay una brecha importante entre quienes tramitan su credencial y quienes se registran (existen 43 725 personas con CPVE de la Ciudad de México confirmadas, pero, de ellas, sólo 28 % se registró en la LNERE). No obstante, como ya se mencionó, la brecha entre el registro y el voto se nota mucho menor. Así, parece ser que el trabajo por incentivar el voto de la diáspora



es uno de ingeniería inversa: no enfocarse en promover el voto, sino los pasos anteriores a él.

Para descubrir mejores formas de acercarse a las chilangas y los chilangos residentes en el extranjero que todavía no acuden a los procesos electorales y de participación ciudadana, es necesario primero conocerlos. En este sentido, el sondeo tuvo como objetivo acercarse, aunque sea tangencialmente, a entender el perfil del electorado chilango en el extranjero.

Los descubrimientos no fueron menores y, aunque no es necesario repetirlos en esta sección, se debe mencionar lo interesante de los datos en las respuestas, algunos contraintuitivos, y otros que demuestran que la migración chilanga es distinta a la migración de otras entidades federativas: para promover el involucramiento de la diáspora chilanga, es fundamental actuar con base en sus particularidades. De esta manera, la información emanada del sondeo permitirá al IECM tener mayor claridad sobre las acciones que debe implementar para animar a chilangas y chilangos que viven en el extranjero a involucrarse en la democracia de su ciudad, sin importar en dónde se encuentren.



ANEXO: EL CUESTIONARIO

1. Características de las composiciones socio-demográficas. Esta primera sección busca conocer las características de las personas que obtuvieron su CPVE y las de quienes, dentro de esas, se registraron en la LNERE. El objetivo específico es saber si estas personas comparten características específicas, o si son diversas en los rangos etarios, en el tiempo que llevan fuera del país, en su nivel de escolaridad, en los motivos que las llevaron a abandonar su lugar de origen y en la forma en la que decidieron hacerlo. Algunas de las respuestas a estas preguntas podrían correlacionarse para saber si hay “tipos” reconocibles de chilangas y chilangos en el extranjero.

1. Género
 - a. Mujer
 - b. Hombre
 - c. Prefiero no contestar
 - d. Otro
2. Año de nacimiento
3. País de residencia
4. Tiempo de residencia fuera de México
5. Zona de origen dentro de la CDMX (demarcación territorial)
6. Grado máximo escolar terminado
 - a. Ninguno
 - b. Preescolar
 - c. Primaria
 - d. Secundaria
 - e. Carrera técnica con secundaria terminada
 - f. Preparatoria o bachillerato
 - g. Carrera técnica con preparatoria terminada (profesional técnico)



- h. Licenciatura o profesional
 - i. Diplomado o especialidad
 - j. Maestría
 - k. Doctorado
7. ¿A qué tipo de dispositivos electrónicos tiene acceso?
[Seleccione todas las que apliquen]
- a. Computadora con conexión a Internet
 - b. Tableta con conexión a Internet
 - c. Celular con conexión a Internet
 - d. Ninguno
8. Idiomas:
- ▶ ¿Qué idioma aprendió a hablar en la infancia (*Lengua Materna*)? [Escriba]
 - ▶ ¿Qué idioma usa con mayor frecuencia? [Escriba]
 - ▶ ¿Domina otro(s) idioma(s)?
 - a. Sí/Cuáles
 - b. No
9. ¿Cuál de las siguientes categorías describe mejor su situación laboral?
- a. Desempleada/o
 - b. Jubilada/o
 - c. Pensionada/o
 - d. Con discapacidad, no puedo trabajar
 - e. Otra: escriba
10. Motivo de migración
- a. Oferta de trabajo
 - b. Motivos económicos
 - c. Reunificación familiar



- d. Estudios
- e. Otro: escriba

11. Usted migró

- a. Sola/o
- b. Acompañada/o ¿Con quién? (R: Familiares, amistades, en grupo)

2. Sobre la participación política. Esta sección busca conocer la opinión de quienes obtuvieron y confirmaron su CPVE durante los procesos electorales de 2018 y 2021. El principal objetivo es analizar los mecanismos que utiliza con más frecuencia la población chilanga en el exterior para informarse y ejercer sus derechos político-electorales, de manera que se puedan evaluar el impacto, efectividad y alcance de las estrategias de vinculación sobre al electorado final (aunque no al potencial). Además, se busca que las y los participantes expresen su opinión sobre las modalidades de votación puestas a su disposición. Este apartado también está dirigido a indagar sobre las preferencias políticas de las y los migrantes chilangos, así como los factores que influyen en su comportamiento electoral.

12. ¿Se ha registrado en la Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero en algún proceso electoral?

- a. Sí/¿En cuál? (Seleccione las que apliquen: 2018-Presidencia de la República y Jefatura de Gobierno de la CDMX, 2021-Diputación migrante, otra: escriba)
- b. No/¿Por qué? (R: No sabía que podía votar, no me interesa votar en procesos electorales de México, otra: escriba)
- c. No lo recuerdo

13. ¿Se enteró del registro para votar en la elección a la diputación migrante?

- a. Sí/¿Cómo? (R: Familiares o amistades en México, familiares o amistades en mi lugar de residencia, redes sociales de los partidos políticos, redes sociales del IECM, redes sociales de Voto



Chilango (incluyendo la página de *Voto Chilango*), redes sociales de *influencers*, eventos o redes sociales de organizaciones o grupos de personas mexicanas en el exterior, redes sociales, radio y televisión o comunicados oficiales de otras dependencias del Gobierno mexicano (INE, IME, SRE, consulados, embajadas, etc.), otra: *escriba*) [En caso de que la respuesta sea redes sociales, se desplegaría un menú para que seleccionen cuál: WhatsApp, Facebook, Twitter, Youtube, Instagram, Snapchat, TikTok, o *Voto Chilango*]

- b. No/De haberse enterado, ¿le hubiera gustado votar por la figura de diputación migrante? (R: Sí, no sé qué es la diputación migrante, no, otra: *escriba*)
14. ¿Se registró para votar en la elección de la diputación migrante en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021?
 - a. Sí/Postal o electrónico: Seleccione el nivel de confianza que le inspiró la modalidad de votación elegida, siendo 1 casi nada de confianza y 5 mucha confianza.
 - b. No/¿Por qué? (R: Falta de tiempo, falta de acceso a dispositivo electrónico, desconocía que había elecciones, otra: *escriba*.)
 - c. Independientemente de lo anterior, en las siguientes elecciones, ¿por cuál modalidad preferirá votar? (R: Postal o electrónico y por qué).
 15. ¿Cuál es el principal medio que utiliza para informarse en los procesos electorales?
 - a. Nunca he votado en el extranjero
 - b. Redes sociales de las candidaturas (WhatsApp, Facebook, Twitter, Youtube, Instagram, Snapchat, TikTok)
 - c. Redes sociales de los partidos políticos (WhatsApp, Facebook, Twitter, Youtube, Instagram, Snapchat, TikTok)
 - d. Redes sociales del IECM (WhatsApp, Facebook, Twitter, Youtube, Instagram)



- e. Redes sociales de *Voto Chilango* (WhatsApp, Facebook, Twitter, Youtube, página web)
 - f. Medios tradicionales (periódicos, radio, televisión)
 - g. Familiares o amistades en México
 - h. Familiares o amistades en el extranjero
 - i. Otra: escriba
16. De las siguientes afirmaciones, ¿cuál se asemeja más a su razón para votar?
- a. No acostumbro a votar
 - b. Siempre voto por el mismo partido
 - c. Pláticas y recomendaciones de amistades o familiares en México
 - d. Pláticas y recomendaciones de amistades o familiares en mi lugar de residencia
 - e. Me informo sobre las propuestas de las candidaturas e identifico la que más se acerca a mis intereses
 - f. Me identifico con un proyecto político y trato de convencer a otras personas en mi comunidad o en México a que hagan lo mismo
 - g. Otra: escriba
17. Seleccione el nivel de confianza que le inspiran las autoridades electorales, siendo 1 casi nada de confianza y 5 mucha confianza
- a. Instituto Electoral de la Ciudad de México
 - b. Instituto Nacional Electoral
 - c. Tribunal Electoral de la Ciudad de México
 - d. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

3. Sobre los procesos de credencialización y registro. El objetivo de esta sección es identificar las motivaciones principales de las chilangas y chilangos en el extranjero que obtuvieron y confirmaron su CPVE. Además,



busca cuestionar si conocen el proceso de registro a la LNERE y su opinión sobre el mismo.

18. ¿Cuál fue la razón principal por la cual decidió tramitar su Credencial Para Votar desde el Extranjero?
 - a. Para votar
 - b. Para identificarme
 - c. Para votar e identificarme
 - d. Otra: escriba

19. Considera que el proceso de credencialización es...
 - a. Adecuado
 - b. Inadecuado/¿Por qué? (R: La embajada/consulado me queda demasiado lejos por lo que el trámite es costoso, el trámite es confuso, el trámite es tardado, otra: escriba)

20. ¿Conoce el proceso de registro a la Lista Nominal que debe realizar para votar desde el extranjero?
 - a. Sí/El proceso es... (R: Adecuado, toma demasiado tiempo, difícil darle seguimiento, requiere muchos documentos, otra: escriba)
 - b. No/¿Le interesaría conocerlo? (R: Sí, no.)

21. ¿Conoce las figuras de representación por las que puede votar la ciudadanía en el exterior?
 - a. Sí
 - b. No

4. Lazos con el lugar de origen. Esta sección tiene como objetivo determinar si las personas con CPVE mantienen vínculos fuertes con su lugar de origen, para confirmar si están más involucradas políticamente o, al contrario, demuestre que estas dos dimensiones no están correlacionadas.



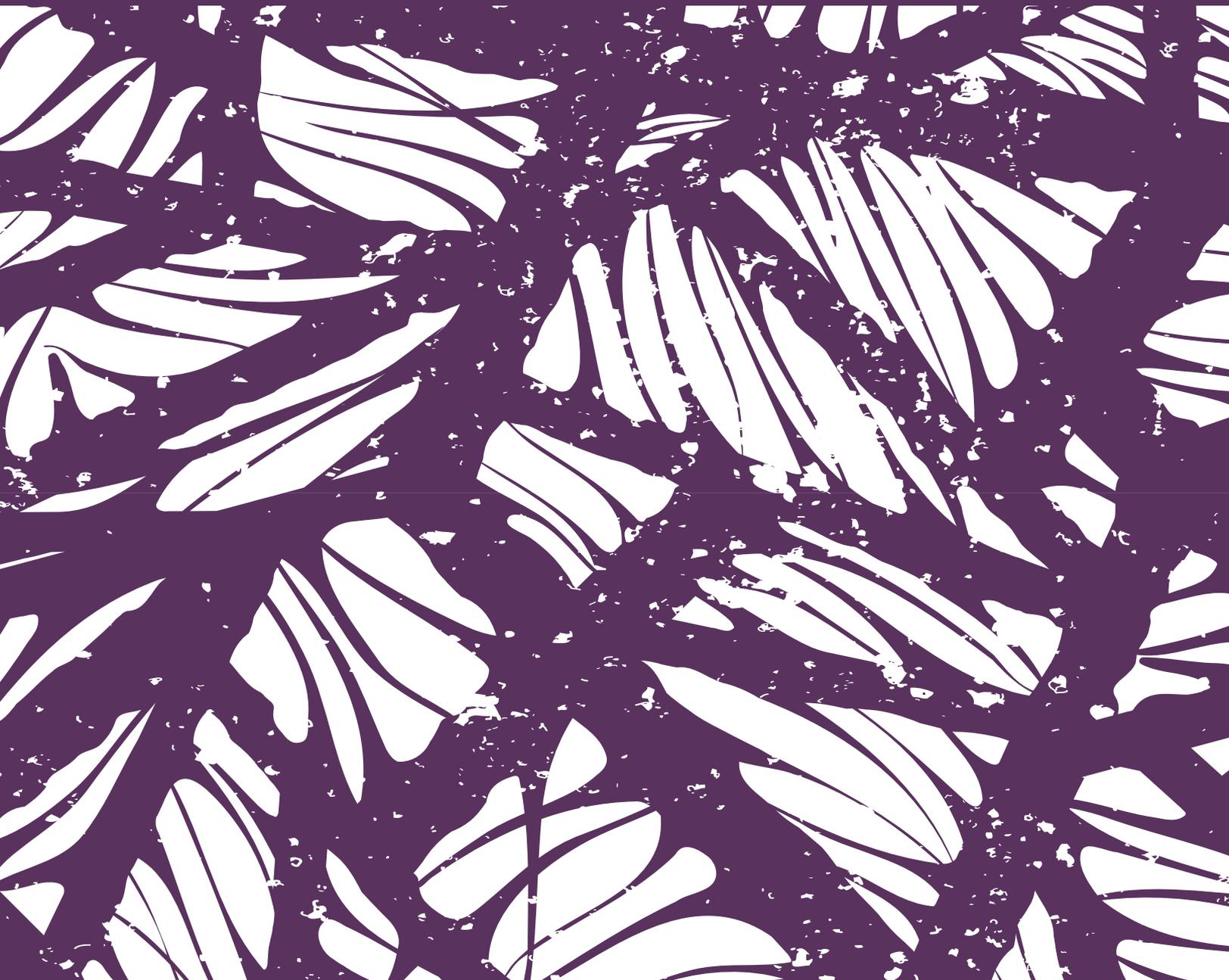
22. Con cuál afirmación se identifica más:
- a. Me interesa la política de mi lugar de residencia más que la política de México y la CDMX
 - b. Me interesa la política de mi lugar de residencia igual que la política de México y la CDMX
 - c. Me interesa más la política de México y la CDMX que la política de mi lugar de residencia
 - d. No tengo mucho interés en política
23. ¿En el tiempo que lleva viviendo fuera, considera que la situación de la Ciudad de México está...?
- a. Mejor
 - b. Ni mejor ni peor
 - c. Peor
 - d. No sé
24. ¿Con qué frecuencia viaja a la CDMX?
- a. Más de 5 veces al año
 - b. De 2 a 5 veces al año
 - c. 1 vez al año
 - d. Menos de 1 vez al año
 - e. No viajo a la CDMX
25. ¿Con qué frecuencia envía dinero a personas que residen en la CDMX?
- a. Mensualmente
 - b. 2 a 6 veces al año
 - c. 1 vez al año, menos de 1 vez al año
 - d. No envío dinero a la CDMX
26. ¿Con qué frecuencia participa en eventos o grupos organizados por o para otras personas mexicanas en el exterior?
- a. Mensualmente
 - b. De 2 a 6 veces al año



- c. Una vez al año
- d. No participo/¿Por qué?

Por último, agradecemos que se haya tomado el tiempo para responder este cuestionario. El IECM está comprometido con mantener canales de vinculación activos y permanentes con las chilangas y chilangos en el extranjero, por lo que nos hemos habilitado el espacio a continuación para que exponga comentarios, observaciones, quejas o retroalimentación. *Siéntase libre de exponer cuantas crea necesarias.*

La versión electrónica del *Informe de resultados del sondeo realizado a la ciudadanía oriunda de la Ciudad de México residente en el extranjero* concluyó el 23 de marzo de 2022. El cuidado de la edición estuvo a cargo de Ricardo Raúl Benítez Estrada, analista corrector de estilo. Se utilizó la fuente tipográfica Frutiger.



Instituto Electoral de la Ciudad de México
Huizaches 25, Colonia Rancho Los Colorines,
Tlalpan, 14386, Ciudad de México

www.iecm.mx